



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1574/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Marka Pribisalića kao predsjednika vijeća, Lucije Lasić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Mirjane Rubić kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dragutina Ljevačića iz Novske, Kralja Tomislava 26, OIB: 32766065836, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj poslovni broj Sp-432/2024-5 od 20. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 25. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba potrošača Dragutina Ljevačića, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj poslovni broj Sp-432/2024-5 od 20. svibnja 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu, drugom sucu, na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dragutina Ljevačića.
2. Protiv tog rješenja žali se potrošač Dragutin Ljevačić bez određenog pozivanja na žalbene razloge iz članka 353. stavka. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - u nastavku ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP koji se primjenjuje po odredbi članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/117, 36/22 i 27/24 - u nastavku SZ) povezano sa člankom 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18 i 36/22 – u nastavku ZSP), dok iz žalbe proizlazi da isto pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, a podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.
3. Na žalbu nije odgovoreno.
4. Žalba je osnovana.

5. Prvostupanjski je sud, kako proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, obustavio ovaj postupak pozivom na odredbu članka 79.m ZSP, jer je utvrdio kako je potrošač ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada - mirovine i dohodak od imovine i imovinskih prava, pa zaključuje kako je ponašanje potrošača nepošteno.

6. Navedeno utvrđenje i zaključak prvostupanjskog suda, pa time i primjena materijalnog prava za sada se ne mogu prihvatiti zbog razloga koje je ovaj sud već naveo u rješenju poslovni broj GŽ-1506/2024-3 od 22. svibnja 2024. kojim je ukinuta ranija odluka prvostupanjskog suda o obustavi ovog istog postupka. Na uputu iz tog rješenja upućen je prvostupanjski sud i rješenjem ovog suda poslovni broj GŽ-3383/2024-3 od 18. prosinca 2024. kojim je, u ovom istom postupku, ukinuto rješenje prvostupanjskog suda o odbijanju prijedloga Financijske agencije (FINE) za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Dragutina Ljevačića, pa je frapantno u kojoj mjeri prvostupanjski sud ignorira upute ovog suda po kojima je dužan postupiti po odredbi članka 377. stavka 2. ZPP.

7. Naime, iz prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača koji je podnijela Financijske agencije (u nastavku FINA) još 9. prosinca 2022., zaprimljenim kod prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem Sp-302/2022, proizlazi kako se potrošač nije očitovao je li suglasan sa prijedlogom, pa se prema odredbi članka 79.c. stavka 4. ZSP smatra da je suglasan, dok se, kako je već ranije naglašeno, presumpcija o postojanju izjave potrošača o nepostojanju imovine veže uz članak 79.c stavak 5. ZSP i situaciju kada se potrošač očitovao da je suglasan sa pokretanjem postupka ali nije dostavio popis imovine – što ovdje nije slučaj, slijedom čega odgovor na pitanje o poštenju potrošača ovisi o okolnostima konkretnog slučaja, a poštenje potrošača utvrđuje sud vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici. Prvostupanjski je sud, pri tome, već ranije upućen kako je takvo stajalište zauzeo i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-276/2021-2 od 27. travnja 2021.

8. Slijedom navedenog, ocjenu poštenja potrošača u konkretnom slučaju potrebno je utvrditi analognom primjenom članka 75. stavka 1. točka 3. ZSP, odnosno utvrditi je li isti u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze ili nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine.

9. Zbog izloženih razloga, po odredbi članka 380. točke 3) ZPP u vezi s člankom 10. SZ i člankom 23. ZSP, žalba potrošača je uvažena, pa je riješeno kao u izreci.

10. Treba naglasiti kako se odredba članka 366.a stavka 1. ZPP, prema kojoj se odluka u povodu žalbe može ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje najviše jedanput ne primjenjuje u ovom postupku po odredbi članka 381. stavka 2. ZPP.

11. Po odredbi članka 371. ZPP odlučeno je da se postupak ponovi pred drugim sucem pojedincem prvostupanjskog suda.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud postupiti po uputama iz ukidnih rješenja ovog suda poslovni broj GŽ-1506/2024-3 od 22. svibnja 2024. i GŽ-

3383/2024-3 od 18. prosinca 2024., odnosno ispitati postojanje pretpostavki za otvaranje i provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača kako bi odlučio o prijedlogu kojim je ovaj postupak pokrenut, te, uvažavajući pravna shvaćanja ovog suda, vanjskim provjerama ili iz eventualnih dokaza koje dostave vjerovnici ponovno ocijeniti poštenje potrošača, a potom, do potrebe, ispitati i pretpostavke za zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača posebno vodeći računa o vrijednosti imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (članak 79.g i 79.h ZSP), vodeći računa i o odredbi članka 79.i stavka 10. ZSP.

Split, 25. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća

Marko Pribisalić

Broj zapisa: **9-30879-2efd5**

Kontrolni broj: **0b43c-02688-16ac4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marko Pribisalić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.